



Informe del delegado de la F.O.R.A. y pedido de solidaridad a la F.O.M.

ARK CAICYT: <http://id.caicyt.gov.ar/ark:/s24690732/jysl7v3hb>

En octubre de 1920, el movimiento obrero entrerriano vivía su momento más álgido en términos de conflictividad y capacidad organizativa. El gran ciclo de luchas obreras, iniciado en 1916, había motivado a los sindicalistas de la Federación Obrera Regional Argentina del Noveno Congreso a visitar áreas que hasta entonces habían permanecido al margen o poco organizadas. Estos organizadores en gira ayudaron a transmitir experiencia, a consolidar a los trabajadores, a impulsar vínculos con la central obrera y a comenzar luchas por mejoras gremiales. Pronto, el movimiento sindical se expandió de manera inédita hasta ese momento, creándose cientos de sindicatos.

La organización, especialmente desde 1919, se extendió desde las costas hacia el interior provincial, aunque este crecimiento expansivo aún carecía de profundidad. En otras palabras, los cuadros obreros aún no tenían el conocimiento práctico ni la fuerza suficiente. No obstante, estas debilidades iniciales habían conseguido un número significativo de victorias, lo que provocó la respuesta consecuente de las patronales (Ansaldi y Sartelli, 1993): primero como resistencia, como se documenta en el presente texto, y luego como una ofensiva abierta contra la organización obrera.

El documento aquí reproducido tiene su origen en una investigación realizada en el repositorio documental de la Confederación General del Trabajo en Buenos Aires, y su contenido es triple en términos de voces: es el documento escrito por un delegado de la provincia de Entre Ríos, Segundo Martínez; es la comunicación solicitando solidaridad entre los miembros del comité confederal de la F.O.R.A. IX° y el secretario general de la F.O.M.; y contiene la respuesta de la patronal a las demandas obreras.

El documento refleja el cambio de coyuntura, desde una organización exógena a una endógena (Leyes, 2021), momento en el cual los obreros locales asumieron el liderazgo en el crecimiento y la propagación del sindicato, reemplazando a los militantes provenientes de Buenos Aires o Santa Fe. Empero, el proceso fue detenido por la fuerte represión que se inició en 1921. También evidencia las vulnerabilidades del sindicato local y su dependencia de la cooperación de la F.O.M., así como el uso del boicot como herramienta de lucha que respaldaba la huelga. A nivel interprovincial, también muestra las relaciones entre la central sindical y el sindicato marítimo, que gozaba de una considerable autonomía en la toma de decisiones. Finalmente, la respuesta de la patronal nos presenta su visión del lugar ideal que el obrero y el sindicato deberían ocupar en el mundo laboral, así como su limitada disposición a la negociación.

Creemos que el documento, en sus aspectos multivocales, encierra una riqueza que quienes estén interesados en el mundo de los trabajadores, sus luchas y experiencias organizativas sabrán apreciar.

Rodolfo Leyes¹
CONICET/UAdER

* Una breve aclaración formal, el texto ha sido reproducido sin cambios, de tal manera que conserva hasta los errores tipográficos.

¹ Selección, transcripción e introducción. Por encargo del Comité Editorial, Historia Regional, Sección Historia, ISP N° 3



Octubre, 30. [192]0
Camarada
Francisco García
Secretario Gral de la Federación Marítima
Necochea 1109 – BS AIRES

Apreciable compañero:

A los efectos de que se compenetre de la verdadera situación del conflicto que sostienen los camaradas de Gualeguay, y al propio tiempo del pedido que aquellos nos formulan, cúmpleme transcri[bi]rle á continuación la nota que el compañero delegado por este C. F., Segundo Martinez, secretario de la Federación Obrera Marítima de Concepción del Uruguay nos ha enviado desde Gualeguay, informando á este Consejo respecto de las medidas que correspondería adoptar á fin de la organización obrera.

Como del desenlace de este movimiento depende la estabilidad de la organización de Gualeguay y pueblos circunvecinos espero esta secretaría que esta organizacion presentara al asunto la atención debida:

He aquí la nota de nuestro delegado.

Cúmplo con el deber de hacer saber á Vd., que desde mi llegada á esta, el 25 a la hora 19 y 30, no he perdido un momento en orientar el movimiento un tanto decaído, lo que pude encarrilado con la cooperación decidida de los compañeros de la C.A. y del compañero José Bernengo de la Estación Galarza. La noche de mi llegada, en reunión de la Comisión y á indicación mia acordamos remitir una nota- la que de inmediato redacté- a la Unión Patronal solicitando una entrevista para las 15 horas del día 26, a objeto de entablar tentativas de arreglos, no obstante que todas las gestiones emprendidas por los camaradas habian fracasado.

El día 26 á primera hora se presento á invitarme en nombre de la entidad patronal -el secretario- para que asistiera solo ente la reunión de los patrones, á lo que reusé, a menos que recibieran en igual carácter á la comisión que iria conmigo. A las 9 horas el mismo secretario de la Unión Patronal hizome entrega de una nota de contestación á la remitida, en la que aceptaba á dicha comisión.

A la hora convenida nos presentamos ante la reunión de los patrones y dimos principio á la discusión. Después de más de dos horas de discusión llegamos al siguiente acuerdo- bajo la palabra de los señores que todo lo prometen como costumbre- que al dia siguiente 27 debian hacerle efectiva por unota para contatación del gremio y poder reanudar el trabajo.

Base de arreglo que violaron los patrones: Readmisión total del personal en huelga. No tomar ninguna clase de represalia. Los crumiros que actualmente trabajan custodiados, continuarían en sus puestos á condición de federarse dentro del plazo de 30 á 40 dias, de no ser así, los patrones se imponían al deber de distituirlos. Los jornales perdidos se pagaban por alto.

Como ve camarada, después de estar todo arreglado y que estaba a punto de temrinarse el conflicto que es general; s e nos largan con la nota que adjuntamos copia y que es inaceptable; pretende romper la organización y esta no de permitir el C.F. de la F.O.R.A., mucho menos cuando la organización sindical de Gualeguay es un gran baluarte de la F.O.R.A., y tiende su propaganda, cada dia más en toda la ciudad y la campaña.

Hay que boicotear sin más espera á esta localidad, de lo contrario el movimiento que está en buen pie será

Rodolfo Leyes (CONICET/UAdER) / Comité Editorial. Historia Regional. Sección Historia. ISP N° 3

perdido irremediamente; por mi parte estoy haciendo lo posible – y lo consigo á cada paso – levantar el espíritu combativo; he hecho con la buena voluntad de los camaradas la unificación del sindicato de Estibadores y Conductores de Carros, adheriendolo á la F.O. Local.

Han ingresado 4 compañeros más y asuntos internos que mucho afectaban á la organización sindical han sido solucionados. He dado instrucciones precisas y dos conferencias en el local de la Federación la de anoche fue de mucho éxito, dicen los compañeros que jamás se ha realizado acto semejante, el local estaba completo y el espíritu combativo completamente excelente.

Después de la conferencia se dio por terminada las gestiones reafirmando no volver á trabajar hasta no dar por tierra con el locaut-patronal.

Los burgueses están en plena actividad y no escatiman esfuerzos para romper la organización.

Es tiempo camarada de aplicar un riguroso boicot por aguay por tierra, esa es la palabra de orden, así el C.F. quiere ver fuerte el baluarte que posee en esta.

Las asambleas de todos los gremios se realizarán en conjunto todas las noches y hasta la terminación del conflicto, en el amplio salón que ahora resulta pequeño de la F.O. Local.

En el momento que reciba la favorable contestación á la presente saldré a la campaña con otros compañeros á organizar muchos trabajadores que según informe del camarada Bernengo y varios otros compañeros desean organizarse.

Ese consejo sabrá tener en cuenta que este primer informe es hecho á la ligera, pero muy exacto, pues estoy ocupadísimo en arreglar un montón de asuntos que informaré en privado.

Adjunto listas de las en Locaut. Fraternalmente le saludo.

Segundo Martinez.

Para mayor ilustración transcribimos la nota de contestación dada por la UNIÓN PATRONAL:

Comunico á Vd. que la Union Patronal en sesión de anoche resolvió lo siguiente:

Que la forma que los trabajos se efectuaron el último año en todos los ramos, bajo la dirección de la sociedades obreras han creado dificultades á diario y han obstaculizado deliberadamente las tareas, con exigencias continuas, que pocas veces significaban aumentos de salarios y casi siempre un deseo de entorpecer las operaciones comerciales e industriales; demostró hasta la evidencia, que los procedimientos adoptados por dichas sociedades son altamente perjudiciales para todos incluso para los mismos obreros y no es posible aceptarlos por que ello significaría el renunciamiento á los derechos patronales y colectivos.

Que el último para planteado en forma tan injustificada, es el anuncio de lo que dichas sociedades piensan ó pueden pensar pero el futuro, que la unica forma en que posiblemente podran encausarse las cosas por el verdadero camino de la concordia y de la conveniencia general; ser tomando de nuevo los patrones la dirección de sus negocios desligándose de la presión que los sindicatos obreros ejercen ó pretenden ejercer; por lo tanto resuelve, no aceptar ninguna de las condiciones propuestas en el actual conflicto y declarar el trabajo libre para todos los hombres que quieran trabajar sean ó no asociados, pertenezcan o no á sindicatos obreros, pero sinque estos tengan injerencia algunas en los tratos ó arreglos que los patrones hagan con el personal. La Union Patronal declara al mismo tiempo, que ninguno de los patrones tomará represalias y que en todo

“Informe del delegado de la F.O.R.A. y pedido de solidaridad a la F.O.M.”

momento y lugar se dará preferencia en el trabajo al obrero antiguo y competente, como también, presentará la mayor atención a toda idea que signifique un mejoramiento para la clase obrera.

Saluda á Vd. muy atte.- Por la Unión Patronal.

C. A. Buronez.
Secretario general.

Referencias bibliográficas

Ansaldi, W. & Sartelli, E. (1993). Una conflictividad débil: los conflictos obreros rurales entrerrianos, 1918-1921. En W. Ansaldi (comp.): *Conflictos obreros rurales pampeanos, 1900-1937*, Buenos Aires: CEAL. T. II.

Leyes, R. (2021). *Giras de organización*, la respuesta sindical a la estructura agraria. Entre Ríos, 1917-1939. *Revista de Historia americana y argentina*, 56(2), 105-137. Recuperado de: <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/revihistoriargenya/article/view/5415/4104> DOI: <https://doi.org/10.48162/rev.44.013>